

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Praha 2. května 2019
Č. j. MV- 32712-4/ODK-2019
Počet listů: 9

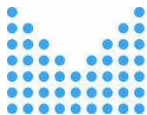
PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Tučapy
na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
ve znění pozdějších předpisů**

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly
- Kontrolovaná osoba:** obec Tučapy, okres Uherské Hradiště
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Lubomír Okřina**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Lucie Dvořáková**
- Datum a čas kontroly
na místě:** 9. dubna 2019 od 9:00 hod. do 13:00 hod.
- Kontrolované období:** 1. ledna 2018 – 9. dubna 2019
- Předmět kontroly:** Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87,
§ 92–96, § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„zákon o obcích“), § 5, § 6 a § 14–18 zákona č. 106/1999
Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona
č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „správní řád“), a případně dalších oblastí
samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

V obci Tučapy je zvoleno 5členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Tučapy (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole ze dne 1. března 2019, č. j. MV-32712-3/ODK-2019, panu Bronislavu Rezkovi, starostovi obce Tučapy (první kontrolní úkon).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

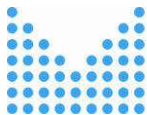
Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdávka“),
- dalších materiálů (prezenční listiny atp.).

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
16. 03. 2018 ^{*)}	01. 03. 2018 – 16. 03. 2018	5/5
20. 06. 2018	08. 06. 2018 – 20. 06. 2018	5/5
26. 09. 2018	13. 09. 2018 – 26. 09. 2018	5/5
01. 11. 2018	24. 10. 2018 – 01. 11. 2018	5/5
21. 12. 2018	12. 12. 2018 – 21. 12. 2018	4/5
25. 01. 2019	10. 01. 2019 – 25. 01. 2019	5/5

^{*)} Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 15. prosince 2017.



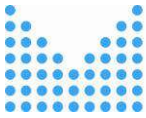
Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 6 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno porušení § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích**, dle které *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť v případě zasedání ZO konaných dne 16. března 2018, dne 20. června 2018 a dne 26. září 2018 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční periodicity jejich konání. V ostatních případech obec postupovala v souladu s citovaným ustanovením zákona o obcích.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost důsledně naplňovat § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZO tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jelikož zasedání ZO je její nejvýznamnější formou. Pro počítání lhůt je třeba přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v § 40 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.

2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v zasedací místnosti Obecního úřadu Tučapy, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup **dle § 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba*

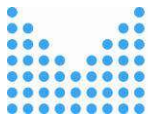


souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.

6. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní dokládajícími jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Z obsahu kontrolovaných zápisů ze zasedání ZO je patrná účast občanů obce na zasedáních ZO. Na základě předložených pozvánek a účasti veřejnosti lze konstatovat, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné*, **byl dodržen.**
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.
9. V zápisech ze zasedání ZO, které byly předmětem kontroly, je uveden počet přítomných členů ZO (součástí dokumentace vedené k jednotlivým zápisům je prezenční listina členů ZO), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápisy ze zasedání ZO konaných dne 16. března 2018, ze dne 20. června 2018 a ze dne 26. září 2018 však neobsahují schválený pořad jednání ZO, resp. ze zápisu není zřejmé, že by se o navrženém programu hlasovalo (přestože je pořad jednání ZO v zápisech uváděn). Obec tímto **porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích**, podle které *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

Upozornění:

V zápisech ze zasedání ZO musí být uvedeny všechny zákonem stanovené náležitosti, mezi něž patří mimo jiné uvedení schváleného pořadu jednání ZO. Vždy je nutno dbát na to, aby ZO na začátku zasedání nadpoloviční většinou všech členů schválilo pořad jednání ZO (tzn. program zasedání). ZO schvaluje pořad jednání jako kterékoliv jiné usnesení a výsledek hlasování o schválení pořadu (programu) zasedání ZO musí být v zápise zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina všech členů ZO s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání ZO, ale potažmo naplňování práv členů ZO.



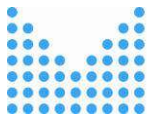
10. Zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty jejich vyhotovení, z nichž bylo možné ověřit, že zápisy byly pořízeny do 10 dnů od skončení příslušného zasedání ZO. Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tak postupovala **v souladu s § 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*
11. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. Jednací řád vydalo ZO na svém zasedání konaném dne 3. listopadu 2016, tudíž bylo postupováno v souladu s **§ 96 zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce.*

2.3 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2018–2022 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 1. listopadu 2018 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Zároveň byli na témže zasedání zvoleni předsedové a také členové těchto výborů. Členy finančního výboru ani kontrolního výboru nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není na obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce. Předsedové obou výborů jsou členy ZO.
2. Tímto obec postupovala **v souladu s**:
 - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
 - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
 - **§ 118 odst. 2 větou první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
 - **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:



- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřená smlouva k již realizované dispozici nemovitým majetkem.

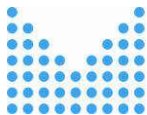
Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina prověřila tyto dispozice nemovitým majetkem, realizované obcí v kontrolovaném období:

Typ	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	pozemky p. č. 85/56 o výměře 55 m ² , p. č. 85/57 o výměře 61 m ² a p. č. 880 o výměře 15 m ² , oddělené geometrickým plánem z pozemků p. č. 85/21, p. č. 85/22 a p. č. st. 135, vše v k. ú. Tučapy	20. 10. 2016 – 07. 11. 2016	ZO 16. 03. 2018	14. 05. 2018	ano
směna	část pozemku p. č. 52/3 o výměře 33,6 m ² v majetku obce za pozemek p. č. 851/8 o výměře 33,6 m ² , oba v k. ú. Tučapy	09. 08. 2018 – 27. 08. 2018	ZO 26. 09. 2018	smlouva dosud neuzavřena	---
prodej	pozemek p. č. 851/24 o výměře 66 m ² , oddělený geometrickým plánem č. 214-67/2018 z pozemku p. č. 851/8, k. ú. Tučapy	09. 08. 2018 – 27. 08. 2018	ZO 26. 09. 2018	smlouva dosud neuzavřena	---

1. Záměry obce disponovat hmotným nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitých věcí v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů,

Lze tedy konstatovat, že obec ve výše uvedených případech **splnila povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

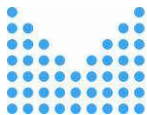


Doporučení:

Ačkoliv zákon nestanoví, jak dlouhá doba může maximálně uplynout mezi sejmutím záměru z úřední desky a navazujícím rozhodováním orgánu obce o uzavření smlouvy, tato doba by neměla být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá. Akceptovatelná doba mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím proto musí být posuzována především z hlediska předmětu konkrétní majetkové dispozice (charakter nemovitosti, právní složitost, význam dispozice pro obec apod.). Přitom nelze zapomínat ani na obecnou zákonnou tříměsíční frekvenci zasedání ZO (dle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích). Protože zpravidla ani nebude možné rozhodnout na zasedání ZO, které bezprostředně navazuje na sejmutí záměru z úřední desky, obecně lze považovat za přijatelnou dobu mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím o daném právním jednání v příslušném orgánu obce dobu šesti měsíců.

K této záležitosti se vyslovil i Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 13. prosince 2012, sp. zn. 26 Cdo 4198/2011, v němž mj. uvedl: „Pokud obec dobu, v níž bude zveřejněný právní úkon po sejmutí z úřední desky projednán, ve svém záměru nestanoví, nemusí majetkový úkon ve svých orgánech projednat bezprostředně po uplynutí minimální patnáctidenní lhůty stanovené v § 39 odst. 1 zákona o obcích. Aby však byl naplněn účel požadavku publikace záměru obce, musí být časová kontinuita mezi zveřejněním záměru a realizací zamýšleného právního úkonu (dispozice s majetkem obce) zachována. Není tedy vyloučeno, aby mezi publikací záměru a rozhodnutím obce uplynula delší doba, tato doba však nesmí být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá. Byl-li majetkoprávní úkon obce učiněn až po delším odstupu od sejmutí zveřejněného záměru z úřední desky obce, bude nutné vždy při úvaze, zda byla splněna podmínka platnosti právních úkonů obce podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, zvážit, zda mezi předmětnými projevy vůle je časová, věcná a logická návaznost. Bude záležet na individuálním posouzení všech konkrétních okolností, zejména zda se podstatným způsobem nezměnily podmínky, za nichž došlo ke zveřejnění záměru. Uplynuly-li však mezi zveřejněním záměru (jeho sejmutím z úřední desky) a projednáním tohoto záměru v orgánech obce více než dva roky, jde o dobu obecně nepřijatelnou.“

2. Z předložených podkladů vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem rozhodovalo ZO, jakožto příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.
3. Kontrolní skupina dále rovněž ověřila, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených kontrolovaných dispozicích nemovitým majetkem obce, obsahovala podstatné náležitosti zamýšlených právních jednání, které se pak stalo součástí smluvních ujednání.



4. Prověřovaná smlouva o prodeji pozemků byla opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejm. fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost).

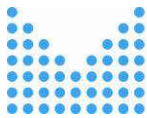
Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, namátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno/ orgán obce
žádost	25. 04. 2018	18/2018	25. 04. 2018 – starosta (poštou)
žádost	26. 05. 2018	25/2018	20. 06. 2018 – ZO (viz bod 7)
žádost	17. 12. 2018	68/2018	17. 12. 2018 – starosta (poštou)

2. Ve výše uvedených, namátkově vybraných, případech postupovala obec:

- v souladu s **§ 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, neboť v zákonem stanovené lhůtě 90 dnů nepředložila žádost k projednání ZM jako orgánu kompetentnímu k jejímu vyřízení.*
- souladu s **§ 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*



Doporučení:

Kontrolní skupina upozorňuje na právní úpravu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (viz např. § 63 až 70). Přestože jeho dodržování nebylo předmětem kontroly (není ani předmětem věcné působnosti zdejšího odboru Ministerstva vnitra), je nutné v souvislosti s prováděnou kontrolou uvést, že dle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, v platném znění, „základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby je elektronický systém spisové služby. Základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v listinné podobě je podací deník“, a upozornit tak na povinnost obce veškerá jí doručená podání občanů v něm řádně evidovat (povinné údaje, které jsou o dokumentu v podacím deníku vedeny, jsou dány § 10 odst. 1 citované vyhlášky).

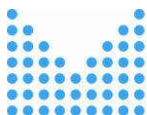
Kontrolní skupina připomíná povinnost obce řádně vyřizovat všechna podání občanů, neboť se jedná o jedno ze základních práv občanů obce, kdy se občané obce (a další oprávněné osoby) mohou obracet na orgány obce, vyjadřovat svá stanoviska, názory a podněty a mohou tak alespoň částečně ovlivňovat rozhodování členů ZO a podílet se na správě věcí veřejných. Vzhledem k tomu je nezbytné, aby obec prokazatelným způsobem zaznamenávala vyřizování podání (podnětů, žádostí, stížností) občanů, a to rovněž v případech, kdy dochází k ústnímu či telefonickému vyřízení podání (záznamem o osobním jednání podepsaným osobou, se kterou bylo jednáno, záznamem o telefonickém hovoru, apod.). Kontrolní skupina proto zdůraznila nutnost vyřizovat všechna podání občanů prokazatelným způsobem (dopisem, e-mailem); v případě ústního vyřízení např. poznámkou na samotném podání či záznamem v podacím deníku.

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů obce)

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále jen „OZV“).
2. Obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, čímž **porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích**, dle nichž obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Současně tak obec **nemůže splnit** ani svou **povinnost** mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu **dle § 12 odst. 5 zákona o obcích**.



Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila obec na povinnost neprodleně zavést evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených), která bude obsahovat veškeré obligatorně stanovené náležitosti, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují. Tato evidence a vydané právní předpisy obce pak musí být též dostupné na obecním úřadě k nahlédnutí. V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1.1, předané v den kontroly.

3. Vydané OZV jsou číslovány pořadovým číslem v číselné řadě příslušného roku, čímž obec **splnila § 12 odst. 4 věty třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
4. Obec kontrolní skupině předložila právní předpisy, které vydala. Vzhledem k neexistenci evidence právních předpisů obce nebylo možné ověřit, zda jsou u obecního úřadu přístupny veškeré právní předpisy obce. **Povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, podle které *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, tak v části přístupnosti právních předpisů obce nebylo možné ověřit.*
5. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období žádnou OZV nevydala, **nebylo plnění povinnosti dané § 12 odst. 6 větou první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, prověřováno.*

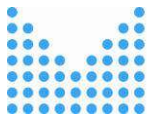
Doporučení:

Kontrolní skupina upozornila starostu na povinnost zaslat OZV obce vždy neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra (prostřednictvím datové schránky). Kontrolní skupina rovněž doporučila konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ve Zlíně. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2017 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO



konaném dne 20. června 2018. Obec tedy **splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého se *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **§ 26 odst. 1 větou první a druhou správního řádu**, dle kterých *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byla z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněna pozvánka na zasedání ZO konaného dne 17. dubna 2019. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce. Obec tímto **splnila povinnost** danou **§ 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

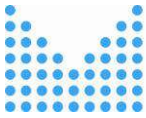
Při prověřování postupu obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ se kontrolní skupina zaměřuje na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ u žádostí o informace směřujících do oblasti samostatné působnosti obce, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace není posuzována.

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolovaném období neobdržela žádnou žádost o informace ve smyslu InfZ. Nemohla tak být ověřena povinnost daná **§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Doporučení:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací

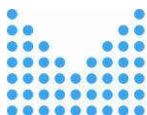


podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

Podle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Ke splnění povinnosti podle § 5 odst. 3 InfZ není třeba zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné internetové stránce uvést předmět žádosti (tedy obsah žádosti) a k ní text poskytnuté informace. Je však samozřejmě možné zveřejnit i celou zaslanou odpověď (např. naskenováním dopisu). Pokud je žadatelem fyzická osoba, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti se obci též doporučuje seznámit se se stanoviskem zdejšího odboru Ministerstva vnitra č. 1/2012, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů). V podrobnostech ohledně způsobu vyřizování žádostí o informace kontrolní skupina odkazuje nejen na „Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, ale též na „Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 3 – a) Transpoziční novela b) Praktický průvodce vyřizováním žádostí o informace“, které byly obci předány při kontrole.

2. Vzhledem k tomu, že v kontrolovaném období neobdržela obec žádnou žádost podle InfZ, **nebylo možné ani ověřit**, zda postupovala v souladu s **§ 14 odst. 5 písm. a) a b) InfZ**, podle kterého povinný subjekt posoudí žádost a: a) brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží; b) v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.



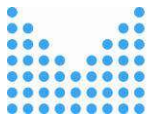
3. Obec v kontrolovaném období neobdržela žádnou žádost o poskytnutí informace, a tudíž **nebyla povinna postupovat podle § 5 odst. 3 InfZ**, podle kterého *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*
4. Podle **§ 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, jímž je vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Dle § 2 odst. 1 vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace podle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec Tučapy zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých webových stránkách, dostupných na adrese www.tucapyuh.cz, v sekci „Obecní úřad“, oddílu „Povinně zveřejňované informace“. Povinně zveřejněné informace obce Tučapy v rámci předepsané struktury **obsahují náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a přílohou č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., vyjma nepřesných informací uvedených pod bodem 11. struktury a nezveřejnění výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací (viz níže).

Doporučení:

V případě, že informace podle struktury dané vyhláškou jsou uvedeny na jiném místě, než v rubrice povinně zveřejňované informace se doporučuje do příslušné rubriky uvést hypertextový odkaz umožňující přímé přesměrování do části internetových stránek obce, kde jsou příslušné informace zveřejněny, aniž by bylo nutné tyto dohledávat. Kontrolní skupina doporučuje ve struktuře povinně zveřejňovaných informací doplnit do rubriky 11. (Opravné prostředky) informace vážící se k institutům obsaženým v InfZ a do rubriky 17. (Výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.) doplnit nejen výroční zprávu za rok 2018 a rok 2017.

5. Obec nezpracovala, a tudíž ani nezveřejnila, výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2018, čímž **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
 - a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil



- v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Upozornění:

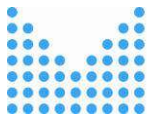
Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací. Obec má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracované výroční zprávy (nejméně za dva poslední roky) musí být zveřejněny též způsobem umožňující dálkový přístup [§ 5 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.].

* * *

7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích (zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce) tím, že zasedání ZO konaná dne 16. března 2018, dne 20. června 2019 a dne 26. září 2018 se uskutečnila po více než třech měsících od konání předchozího zasedání ZO (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných dne 15. prosince 2017, dne 16. března 2018, dne 20. června 2018 a dne 26. září 2018).**
- 2) **Obec porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že zápisy ze zasedání ZO konaných dne 16. března 2018, dne 20. června 2018 a dne 26. září 2018 neobsahují schválený pořad jednání ZO (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných dne 16. března 2018, dne 20. června 2018 a dne 26. září 2018).**
- 3) **Obec porušila § 12 odst. 4 věta první a druhá zákona o obcích (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) tím, že nevede evidenci právních předpisů, které vydala. Současně tak obec**



nemůže naplnit ani svou povinnost mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu podle § 12 odst. 5 zákona o obcích (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti obce Tučapy dne 9. dubna 2019, podepsaným starostou).

- 4) Obec porušila § 18 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující...) tím, že nezveřejnila výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2018 (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 9. dubna 2019, podepsaným starostou a výtiskem webových stránek obce, dostupných na www.tucapyuh.cz, ze dne 9. dubna 2019).**

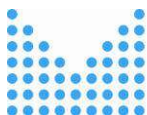
* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta obce Tučapy požádal o uvedení doporučení možného řešení kontrolou zjištěných nedostatků.

Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění. Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zavést evidenci právních předpisů, které obec vydala, a to ve struktuře dané § 12 odst. 4 zákona o obcích, tzn., aby obsahovala číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti a vyhotovenou evidenci spolu s právními předpisy obce zpřístupnit u obecního úřadu v souladu s § 12 odst. 5 zákona o obcích.
- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně dodatečně zpracovat výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2017 a rok 2018, a to se všemi požadovanými náležitostmi a ve struktuře dané § 18 odst. 1 InfZ a tuto následně zveřejnit jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací pod bod 17. struktury.



5) Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) – 4):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

* * *

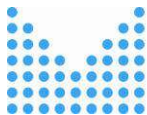
9. POUČENÍ

1. Starosta obce byl poučen o:

- a) možnosti podat dle § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námítky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
- b) povinnosti starosty dle § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností starosty dle odst. 3 tohoto ustanovení, a to předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl starosta upozorněn na povinnost zveřejnit informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, příp. sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.

2. Starosta byl dále požádán, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-32712/ODK-2019, poskytl kopie:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření spolu s termínem jejich realizace,



- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Tučapy po dobu nejméně 15 dnů,
- d) zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.

Následně byla kontrola na místě ukončena dne 9. dubna 2019 v 13:00 hodin podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních panu Bronislavu Rezkovi, starostovi obce Tučapy (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Lubomír Okřina, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Lucie Dvořáková, v. r.
členka kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl, vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra