

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

Datum 20. srpna 2020	Oprávněná úřední osoba Mgr. Silvie Pospíšilová	Číslo jednací KUZL 52576/2020	Spisová značka KUSP 52576/2020 PŽÚ
-------------------------	---	----------------------------------	---------------------------------------

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, odst. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě stížnosti [redacted] (dále jen „žadatel“), přezkoumal postup obce Tučapy, IČO 003 62 506, Tučapy 30, 687 09 Tučapy (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti žadatele datovanou dnem 20. července 2020, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Obci Tučapy, IČO 003 62 506, Tučapy 30, 687 09 Tučapy, příkazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádost žadatele [redacted] datovanou dnem 20. července 2020, a to stran bodu 2. žádosti.

Odůvodnění:

Žadatel podal k povinnému subjektu svou žádost o poskytnutí informací datovanou dnem 20. července 2020 (doručení v předloženém spise nevykázáno), kterou požádal o poskytnutí následujících informací:

1. *Z jakého důvodu byl ze strany Obce Tučapy vznesen dotaz do registru obyvatel týkající se osoby žadatele a jaká osoba jej učinila.*
2. *Prokazatelný, písemný doklad (ne Protokol o ústním jednání spojeném s místním šetřením ze dne 27. ledna 2020) o povolení ukládky odpadů, a to zejména odpadní zeminy s příměsí stavebních materiálů pocházející z rekonstrukce komunikace pod názvem „Silnice III/4275 Tučapy,“ která byla použita k terénním úpravám na pozemcích v majetku Obce Tučapy (parc. č. 829/31 a parc. č. 829/32 v katastrálním území Tučapy). Ukládání zeminy probíhalo v měsíci dubnu 2020.*
3. *Rozhodnutí Výboru Státního fondu dopravní infrastruktury o neposkytnutí příspěvku na financování akce „Silnice III/4275 Tučapy (SO 102, SO 104, SO 401).“*

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil přípisem ze dne 3. srpna 2020, zaslaným do datové schránky žadatele téhož dne.

Žadatel podal proti postupu povinného subjektu stížnost ze dne 5. srpna 2020, v níž uvádí, že mu nebyl k bodu 2. jeho žádosti poskytnut doklad o povolení ukládky zeminy. Ve zbytku proti postupu povinného subjektu nebrojil.

Odvolací orgán, který musel o stížnosti rozhodnout, posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5

písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle ust. § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle ust. § 16 odst. 4 téhož zákona /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. Z hlediska rozsahu přezkumu je třeba uvést, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53). V daném případě žadatel uvedl, že neobdržel informace požadované v bodě 2. své žádosti.

Po seznámení se se všemi podkladovými materiály odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele ze dne 20. července 2020 nepostupoval zcela správně.

Povinný subjekt je ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Ve smyslu ust. § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle ust. § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v ust. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ust. § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999). Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem žádáno, v podobě stanovené v ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ve všech těchto případech poté nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadateli poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření. Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném

přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část,“ který je určitým způsobem „zaznamenán,“ tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud v daném případě nejsou informace povinným subjektem nikterak zaznamenány, pak nelze požadavek na poskytnutí informace uspokojit.

Z obsahu odpovědi povinného subjektu, kterou žadatel napadá stížností, je patrné, že písemným dokladem o povolení skládky zeminy nedisponuje, neboť tento ani neexistuje, proto jej neposkytl. Důvod pro neposkytnutí požadovaných informací hodnotí odvolací orgán jako legitimní, avšak z procesního hlediska je postup povinného subjektu nesprávný. Při neposkytnutí informace měl povinný subjekt v souladu s ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti stran bodu 2.

S ohledem na výše uvedená zjištění odvolací orgán rozhodl tak, že v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal povinnému subjektu zjednat ve lhůtě uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí nápravu a vyřídit žádost žadatele zákonem předvídaným způsobem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Andrea Polehlová

vedoucí oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotoveno:

1x [redacted] – datovou schránkou
1x obec Tučapy – datovou schránkou
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje